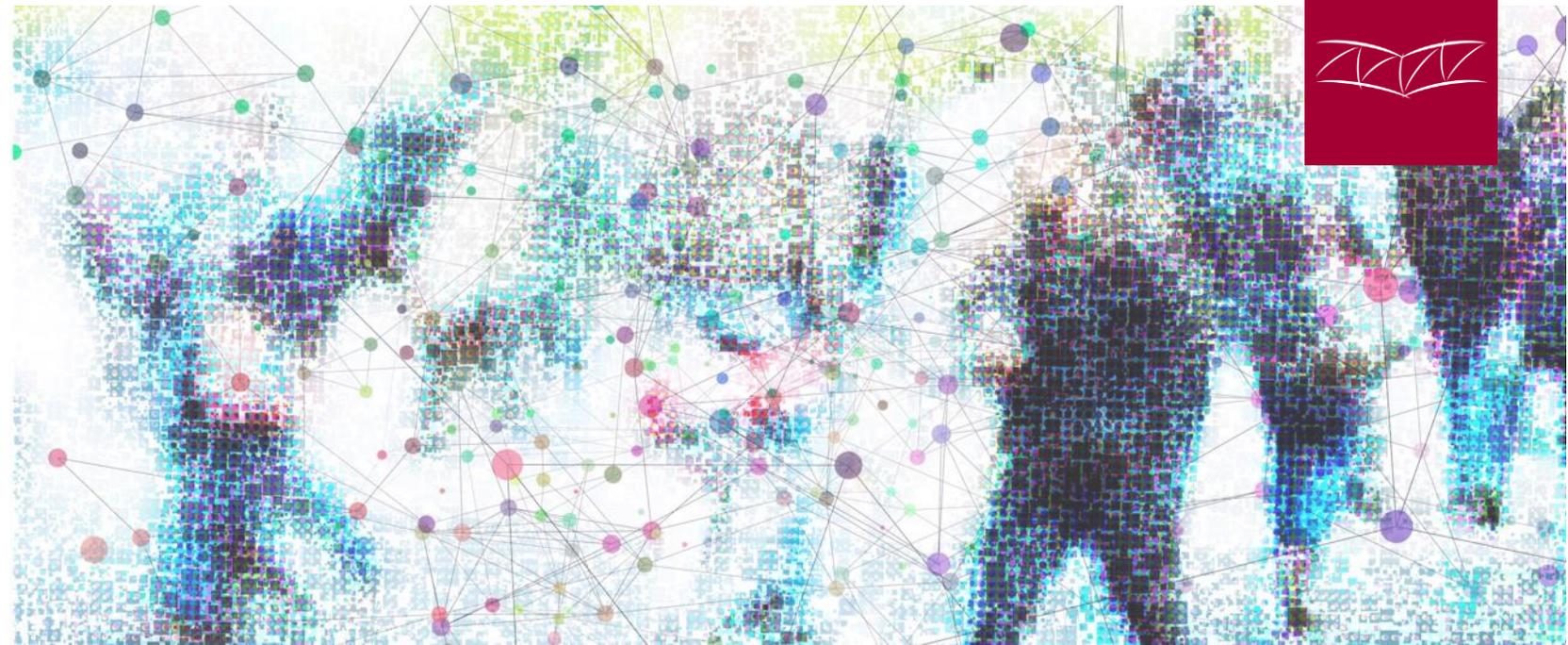


**Crowdwork:
Kompetenzentwicklung.
Beruflichkeit.
Lernförderliche
Plattformgestaltung.**



Lernen und Wissen in der Plattformökonomie

Karen Schwien, Tobias Schlömer, Tim Thrun

Berlin, *GSÖBW-/AGBFN Tagung*
Humane Ökonomie
22. bis 23. September 2022



HELMUT SCHMIDT
UNIVERSITÄT
Universität der Bundeswehr Hamburg

Gefördert durch  **dtec.bw**
Zentrum für Digitalisierungs- und
Technologieforschung der Bundeswehr

Agenda

- (1) Plattformökonomie und Crowdwork
- (2) Forschungsfragen, Methodik
- (3) Erste Befunde
- (4) Schlussbetrachtung

Formen der digitalen Plattformarbeit

(Margaryan et al. 2021)



Formen der digitalen Plattformarbeit

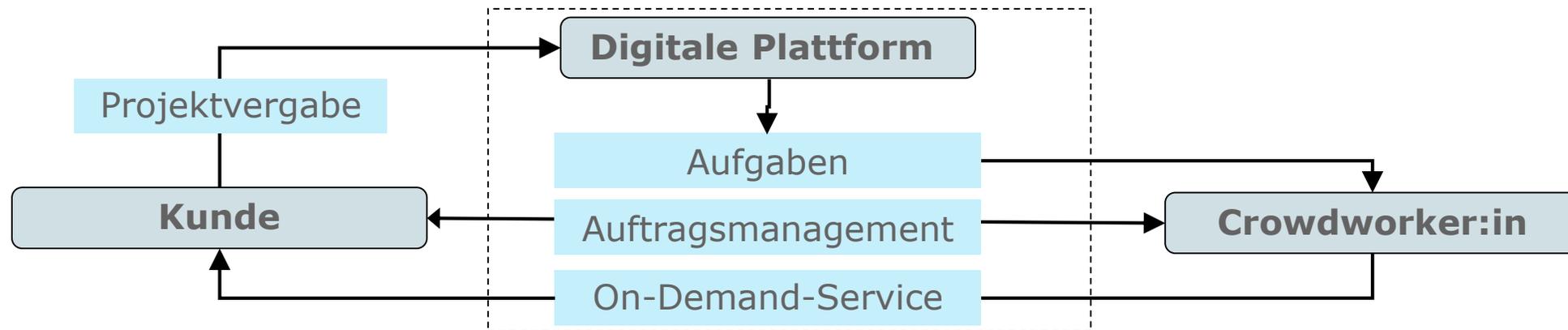
(Eckelt & Thrun 2021; EU 2021, S. 23; Margaryan et al. 2021)

Microwork:

- geringe Aufgabenkomplexität
- hohe Anonymität
- sehr kurze Bearbeitungszeit
- erfordert keine besonderen Fähigkeiten
- algorithmisches Auftragsmanagement

Macrowork:

- mittlere bis hohe Aufgabenkomplexität
- transparente Selbstvermarktung
- umfangreiche, langfristige Aufgaben
- spezifischere Fähigkeiten, freiberuflich
- Direktkontakte



Entwicklung und Folgen von Crowdwork

(Ashford et al. 2018; Urzı Brancati et al 2019; Eckelt & Thrun 2021; EU 2021; Huws et al. 2017; Piasna et al. 2022)

Crowdwork in Deutschland

- Gesamtumsatz der digitalen Arbeitsplattformökonomie in Europa von 2016 bis 2020 fast verfünffacht, von 3 auf 14 Mrd. €
- 201 Crowdwork-Plattformen in Deutschland (> 500 in EU)
- aktive Crowdworker:innen in Deutschland: 3-8%
- überwiegend nebenberufliches Phänomen
- ca. 1 Mio. „Main Crowdwork:innen“ arbeiten mehr als 20 Wochenstunden

Crowdwork + new labour?!

- Katalysator einer liberalisierten, marktgesteuerten Berufsqualifizierung
- Allokation von Kompetenz über Algorithmen und nicht über Zertifikate
- Selbstmarketing und Ranking individueller Kompetenz

Die Widersprüchlichkeit des Crowdwork

zwischen Ausbeutung...

- prekäre Arbeitsbedingungen (Benner 2016; Kuba 2016)
- fehlende rechtliche soziale Absicherung (Barth & Fuß 2021)
- digitaler Taylorismus (Altenried 2017)
- Ausbeutung (Smith & Leberstein 2015)
- Unterbezahlung (Kleemann, Voß & Rieder 2008; Scholz 2013)
- Machtkonzentration und Machasymmetrien (Benner 2015)

... und Empowerment

- freies, selbstbestimmtes Arbeiten (Schüßler et al. 2021)
- Zugang zu Arbeitsmärkten (Codagnone et al. 2016)
- Mehr-Beschäftigung (Codagnone et al. 2016)
- Zusätzliche Verdienstmöglichkeiten (Mrass & Leimeister 2018)
- Unterstützung bei persönlicher und beruflicher Weiterentwicklung (Bucher & Fieseler 2017; Mrass & Leimeister 2018)

Agenda

- (1) Plattformökonomie und Crowdwork
- (2) Forschungsfragen, Methodik
- (3) Erste Befunde
- (4) Schlussbetrachtung

Projekt „Crowdwork – Beruflichkeit und Plattformgestaltung“

Eckdaten:

- Laufzeit von 2021 bis 2024
- gefördert aus Mitteln des Konjunkturprogramms der Bundesregierung zur Überwindung der COVID-19-Krise
- Teil des Zentrums für Digitalisierungs- und Technologieforschung der Bundeswehr

Fragestellungen zu Systemlogiken von Crowdwork:

- (1.) Welche Kompetenzen und Arbeitspraktiken bringen Crowdworker:innen auf digitalen Plattformen ein und wie werden diese ökonomisch verwertet?
- (2.) Welche Freiheitsgrade haben Crowdworker:innen bei der Bearbeitung von Aufträgen? Inwieweit unterwerfen sie sich der ökonomischen Rationalität der Plattformökonomie?
- (3.) Welche Lerngelegenheiten erhalten Crowdworker:innen und welche (fachspezifischen und fachübergreifenden) Kompetenzen erwerben sie?

Projekt „Crowdwork – Beruflichkeit und Plattformgestaltung“

Annahmen

- Beziehungen zwischen Crowdworker:in und sozialer Handlungspraxis prägen Arbeiten, Lernen und Wissen
- Situated-Cognition-Approach (Brown, Collins, Duguid 1989; Dew et al. 2015)
- Knowing in Practice (Billett 2001; Gherardi 2008; Orlikowski 2008, 2016)

Methode

- explorativ und iterativ
- ethnografische Feldforschung eröffnet Zugänge zu Interaktion, Praktiken und Ritualen
- Dokumentenanalyse und Interviewstudie (n=20) (Schwien & Thrun 2022; Becker et al. 2021)
- Qualitative-kategoriale Auswertung

Modellierung und Analyse

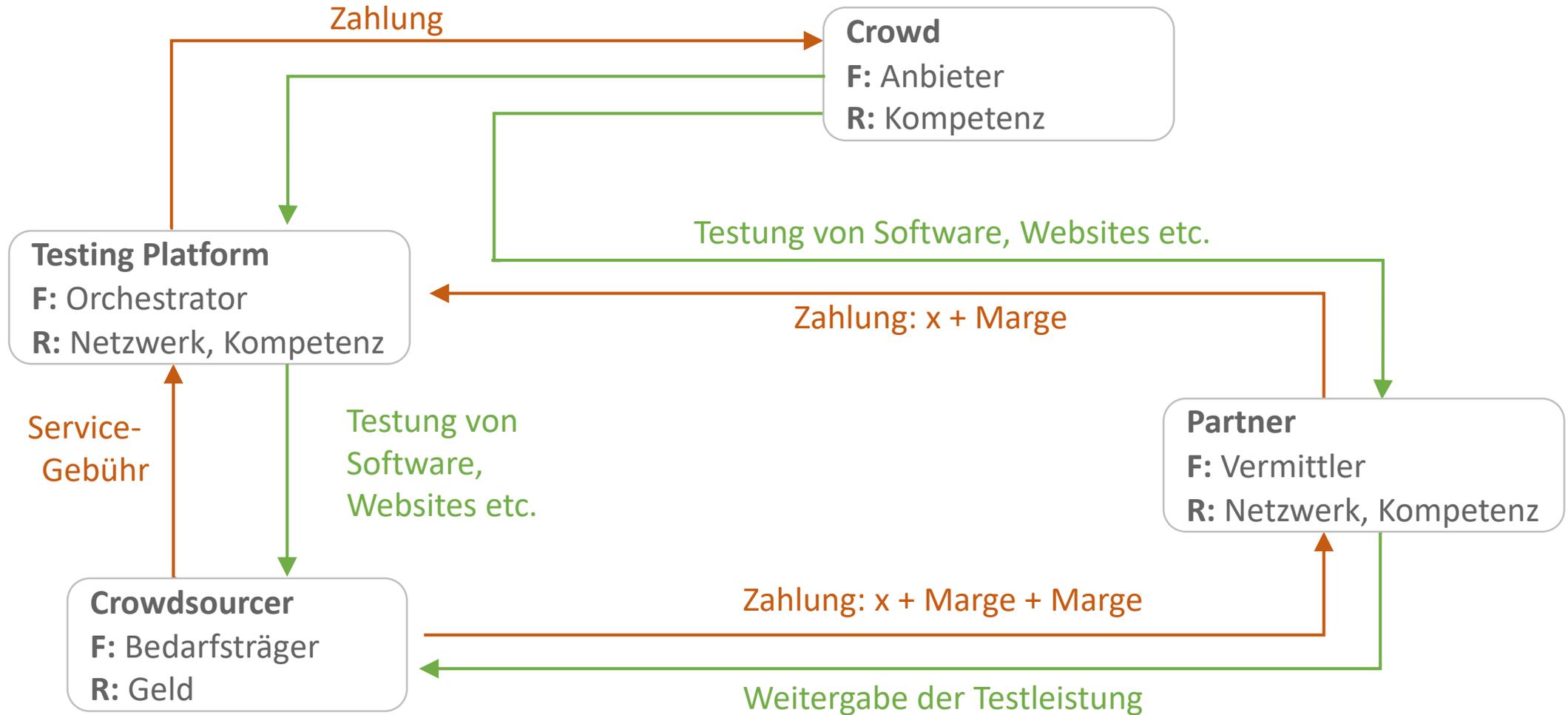
- I Ökonomische Systemlogik von Plattformen anhand von Value Constellations (Wirtz 2020)
- II Aufträge oder Aufgaben als Geschäftsprozessdiagramme
- III Situations- und prozessbezogene Wissensmodellierung (Gronau & Heinze 2014)

Agenda

- (1) Plattformökonomie und Crowdwork
- (2) Forschungsfragen, Methodik
- (3) Erste Befunde
- (4) Schlussbetrachtung

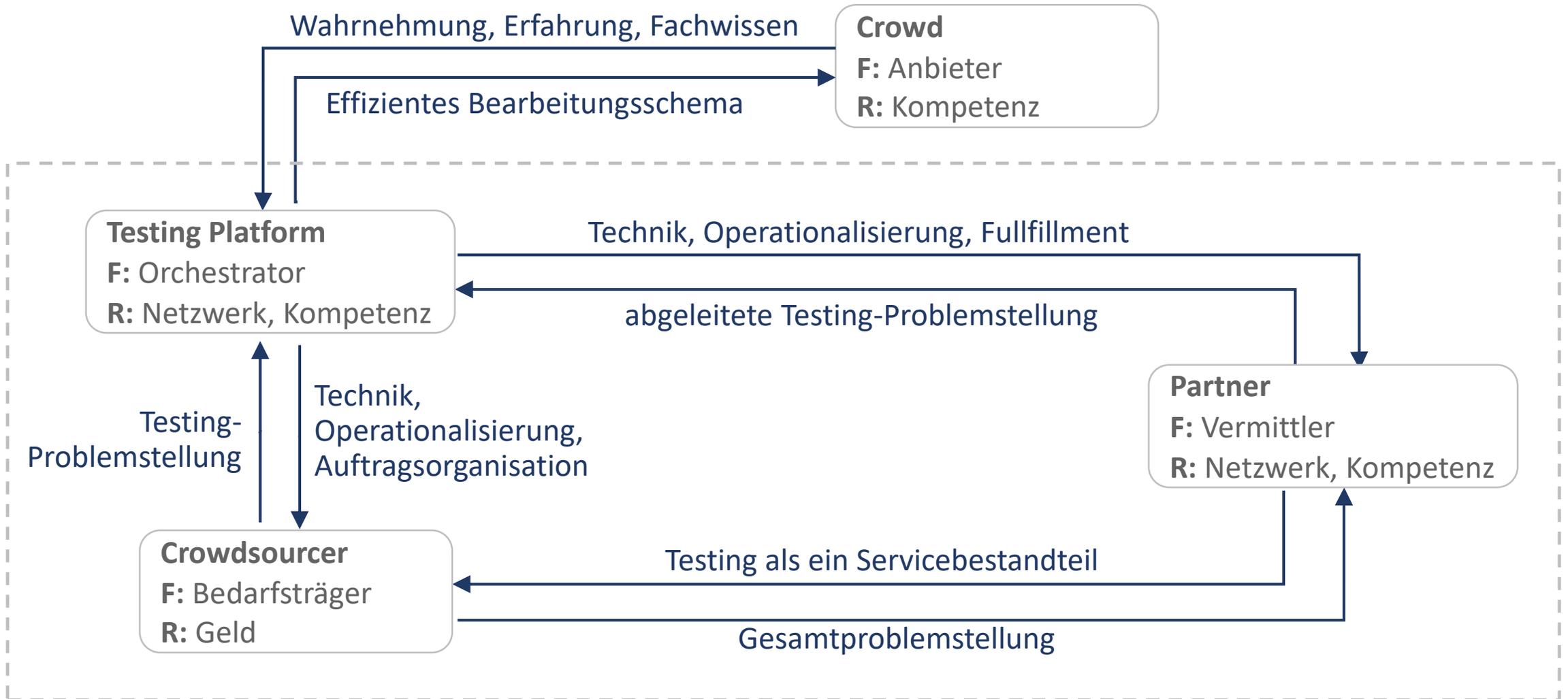
Value Constellation einer Testing-Plattform: Leistung und Vergütung

(vgl. Becker et al. 2021; Schwien & Thrun 2022)



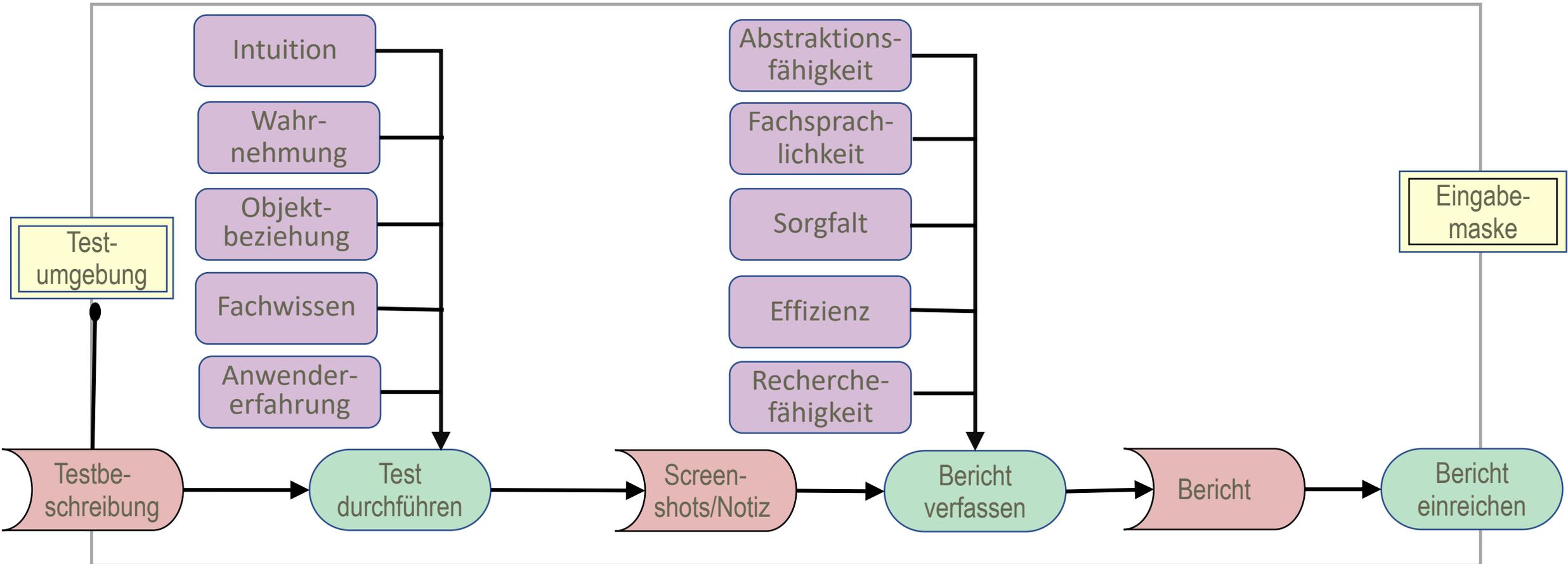
Value Constellation einer Testing-Plattform: Quellen für Wissen und Kompetenz

(vgl. Becker et al. 2021; Schwien & Thrun 2022)



Prozessmodellierung einer Testaufgabe

(vgl. Becker et al. 2021; Schwien & Thrun 2022)



Arbeitspraktiken aus Sicht der befragten Crowdworker:innen

Lernförderlichkeit

- vorstrukturierte Testaufgaben kaum lernförderlich, dennoch Erwerb von Test-Könnerschaft
- erfahrene Tester:innen verlassen Aufgabenroutinen und konstituieren Lerngelegenheiten
- Kompetenzerwerb über Testingprozess hinaus:
 - Agieren in digitalen Marktkontexten,
 - Selbstorganisation und Zeitmanagement,
 - selbstständiges Lernen und Problemlösung,
 - Selbstkompetenz und Selbstwirksamkeit

Ökonomische Rationalität und Freiheitsgrade

- Utilisation von Kompetenz ist Crowdworker:innen i. d. R. bewusst
- nehmen Freiheitsgrade wahr: ohne Rechtfertigung und äußeren Zwang, selbstbestimmte Tätigkeit, wenngleich keine „echte“ Selbstständigkeit
- nebenberufliche Tätigkeit als „bezahlte Freizeitbeschäftigung“ mit geringerem Anspruch

Agenda

- (1) Plattformökonomie und Crowdwork
- (2) Forschungsfragen, Methodik
- (3) Erste Befunde
- (4) Schlussbetrachtung

Weiterführende Fragen

- Erwerben Crowdworker:innen durch ihre Eingebundenheit als Marktakteure in der digitalen Plattformökonomie kaufmännische Grundvorstellungen und Grundkompetenzen?
- Ergeben sich Gelegenheiten, die digitale und nachhaltige Transformation mitzugestalten?
- Inwiefern werden Crowdworker:innen unterstützt, Entwicklungen der Digitalökonomie kritisch zu reflektieren?
- Welche Arbeitspraktiken zeigen Crowdworker:innen in eng definierten Arbeitsprozessen?
- Wie sind erworbene Kompetenzen in den Arbeitsalltag eingebettet?

Literaturangaben

- Altenried, M. (2017). Die Plattform als Fabrik. Crowdwork, Digitaler Taylorismus und die Vervielfältigung der Arbeit. *PROKLA. Zeitschrift für Kritische Sozialwissenschaft* 47 (187), 175–192.
- Ashford, S. J.; Caza, B. B. & Reid, E. M. (2018). From surviving to thriving in the gig economy: A research agenda for individuals in the new world of work. *Research in Organizational Behavior* 38, 23–41.
- Barth, V. & Fuß, Ro.(2021): Crowdwork und die Aktivitäten der IG Metall. *Z. Arb. Wiss.* 75 (2), 182–186. DOI: 10.1007/s41449-021-00246-x.
- Becker, A.; Eckelt, M.; Ecker, L.; Külpmann, I.; Schwien, K. & Thrun, T. (2021). Narrative Interview-Befragung von Crowdworker:innen zu Arbeitserfahrungen, Lernprozessen und Biografien, Version 1.00, HSU Hamburg, unpublished data set.
- Benner, C. (2016). Crowdsourcing: Die radikalste Form der Digitalisierung von Arbeit. Eine Herausforderung für gewerkschaftliches Handeln. In L. Schröder & H.-J. Urban (Hrsg.), *Digitale Arbeitswelt. Trends und Anforderungen* (S. 129–138). Frankfurt a. M.: Bund-Verlag.
- Billett, S. (2001). Knowing in practice: re-conceptualising vocational expertise. *Learning and Instruction*, 11(6), 431–452. [https://doi.org/10.1016/S0959-4752\(00\)00040-2](https://doi.org/10.1016/S0959-4752(00)00040-2)
- Brown, J. S., Collins, A. & Duguid, P. (1989). Situated Cognition and the Culture of Learning. *Educational Researcher*, 18(1), 32–42. <https://doi.org/10.3102/0013189X018001032>
- Bucher, E. & Fieseler, C. (2017). The flow of digital labor. *New Media & Society*, 19(11), 1868–1886. DOI: 10.1177/1461444816644566.
- Codagnone, C.; Abadie, F. & Biagi, F. (2016). *The future of work in the 'sharing economy'. Market Efficiency and Equitable Opportunities or Unfair Precarisation?* Luxembourg.
- Dew, N., Grichnik, D., Mayer-Haug, K., Read, S. & Brinckmann, J. (2015). Situated Entrepreneurial Cognition. *International Journal of Management Reviews*, 17(2), 143–164. <https://doi.org/10.1111/ijmr.12051>
- Eckelt, M. & Thrun, T. (2021). Crowdwork und Plattformökonomie: Kann dort auch Berufsbildung stattfinden? *berufsbildung. Zeitschrift für Theorie-Praxis-Dialog*, 75(191), 33–36.
- European Commission (2021). *Digital labour platforms in the EU: Mapping and business models: final report*. Publications Office of the European Union. <https://doi.org/10.2767/224624>
- Gronau, N. & Heinze, P. (Hrsg.) (2014). *Handbuch prozessorientiertes Wissensmanagement. Methoden und Praxis*. Berlin: Gito.
- Huws, U., Spencer, N. H., Syrdal, D. S. & Holts, K. (2017). *Work in the European Gig Conomy. Research Results from the UK, Sweden, Germany, Austria, the Netherlands, Switzerland and Italy*. FEPS – Foundation for European Progressive Studies, Uni Europa and University of Hertfordshire. <https://fepeurope.eu/publication/561-work-in-the-european-gig-economy-employment-in-the-era-of-online-platforms/>

Literaturangaben

- Kleemann, F.; Voß, G. G. & Rieder, K. (2008). Crowdsourcing und der Arbeitende Konsument. *AIS-Studien*, 1, 29–44. DOI: 10.21241/SSOAR.64725.
- Kuba, S. (2016). Crowdworker - Das neue Prekariat? *WISO*, 39 (4), 79–95.
- Margaryan, A., Charlton-Czaplicki, T. & Gadiraju, U. (2021). *Skill development in the platform economy: Comparing microwork and online freelancing. Research paper / Cedefop: no 81*. Publications Office of the European Union. <https://doi.org/10.2801/592284>
- Mrass, V. & Leimeister, J. M. (2018). Crowdfunding-Plattformen als Enabler neuer Formen der Arbeitsorganisation. In: H. R. Fortmann & B. Kolocek (Hrsg.), *Arbeitswelt der Zukunft. Trends - Arbeitsraum - Menschen - Kompetenzen* (S. 139–152). Wiesbaden: Springer Gabler.
- Orlikowski, W. J. (2008). Knowing in practice: Enacting a collective capability in distributed organizing. *STUDI ORGANIZZATIVI*, Artikel 7. Vorab-Onlinepublikation. <https://doi.org/10.3280/SO2008-002007>
- Orlikowski, W. J. (2016). "Digital Work: A Research Agenda." A Research Agenda for Management and Organization Studies. Ed. Barbara Czarniawska. Northampton, MA: Edward Elgar Publishing, 2016. 88-96.
- Piasna, A., Wouter, Z., Drahoukoupil, J. (2022). *The platform economy in Europe. Results from the second ETUI Internet and Platform Work Survey*. ETUI, The European Trade Union Institute. <https://www.etui.org/publications/platform-economy-europe>
- Scholz, T. (2013). NetzarbeiterInnen vereinigt euch! *Springerin*, 19(4), 12-14.
- Schüßler, E.; Attwood-Charles, W.; Kirchner, S. & Schor, J. B. (2021). Between mutuality, autonomy and domination: rethinking digital platforms as contested relational structures. *Socio-Economic Review*, 19(4), 1217–1243. DOI: 10.1093/ser/mwab038.
- Schwien, K. & Thrun, T. (2022). *Kommunikative Validierung von Plattform-Modellierungen*. Version 1.00, HSU Hamburg, unpublished data set.
- Smith, R. & Leberstein, S. (2015). Rights on Demand: Ensuring Workplace Standards and Worker Security In the On-Demand Economy. Abgerufen von <http://stage.nelp.org/wp-content/uploads/Rights-On-Demand-Report.pdf>.
- Urzí Brancati, C., Pesole, A., Fernández-Marcías, E. (2019). *Digital Labour Platforms in Europe: Numbers, Profiles, and Employment Status of Platform Workers*. Luxemburg: Publication Office of the European Union. <https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC117330>
- Wirtz, B. W. (2020). *Business Model Management: Design - Process - Instruments* (2. Aufl.). Wiesbaden: Springer.

Herzlichen Dank!

KONTAKT:

Karen Schwien | <https://www.hsu-hh.de/bapaed/mitarbeitende/kschwien/>

Projekt CKoBeLeP | www.hsu-hh.de/bbp/forschung/crowdwork/

Mail: kschwien@hsu-hh.de

Tel.: +49 40 6541-3817

Helmut-Schmidt-Universität Hamburg
Fakultät für Geistes- und Sozialwissenschaften
Professur Berufs- und Arbeitspädagogik
Holstenhofweg 85
22043 Hamburg

